

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1039**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1039

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1039 urmează a fi
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

a) capacitatea de analiză și sinteză

Capacitatea de sinteză

Cu privire la punctajul acordat se susține de către candidat că nu reflectă realitatea.

În opinia candidatului, hotărârile pe care le-a depus pentru a fi evaluate au un grad de complexitate aparte, generat, fie de numărul mare de inculpați și amploarea și diversitatea acuzațiilor, fie de probatoriul vast administrat în cauză. Totodată, a susținut că unele hotărâri sunt complexe pentru că tratează o problemă de drept nouă - de pildă, verificarea măsurilor asiguratorii după introducerea dispozițiilor art. 250² C.pr.pen., sau contestațiile în anulare promovate după publicarea Deciziei CCR nr. 358/2022.

A arătat că deși comisia de evaluare a reținut că în cazul anumitor hotărâri judecătorești, candidatul nu a sintetizat motivele de apel și/sau de contestație, din hotărârile depuse și selectate nr. 5, 6, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 27, 28 și 30 se poate forma o altă opinie.

A apreciat că în raport cu constatările Comisiei de evaluare în sensul că hotărârile judecătorești reflectă, în general, o expunere clară a argumentelor, depunctarea este excesivă.

Criticile sunt nefondate.

Din analiza hotărârilor judecătorești, atât selectate, cât și depuse de către candidat, rezultă că în multe dintre acestea, a fost preluată integral sentința instanței de fond, iar uneori și rechizitoriul, fără o minimă contribuție a candidatului de a reda în rezumat actele procesuale din etapele anterioare. În alte situații, sunt reluate în conținutul hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, inclusiv actele procesuale efectuate de instanța de fond la termenele de judecată, deși acestea sunt redată, în mod firesc, în cuprinsul încheierilor de ședință de la termenele respective.

Cu titlu de exemplu:

În **Hotărârea nr. 3**, selectată, pronunțată de candidat în calea de atac a apelului, au fost preluate integral considerentele instanței de fond, fiind inclusiv făcute mențiuni despre actele procesuale realizate la termenele de judecată, precum citirea rechizitoriului, audierea martorilor, etc.

În **Hotărârea nr. 8**, selectată, pronunțată de candidat în faza apelului, sunt reluate în detaliu, actele procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, precum rezoluția organelor de cercetare penală, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpați, ordonanțele organului de cercetare penală prin care s-a dispus reținerea învinuiților, ordonanța procurorului prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpați. De asemenea, s-au redat în cuprinsul deciziei pronunțate în apel, propunerea parchetului privind luarea măsurii arestării față de inculpați, precum și încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului. În același sens, a fost menționată în cuprinsul deciziei din apel, verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, potrivit dispozițiilor art. 300 ind.1 din vechiul Cod de procedură penală.

În **Hotărârea nr. 11**, selectată, pronunțată în calea de atac a apelului sunt redată integral considerentele primei instanțe de judecată, fără nicio sinteză a acestora și sunt reluate pe larg, acte procesuale din cursul urmăririi penale. Astfel, din lecturarea deciziei redactate de candidat, se remarcă faptul se redă în cuprinsul acesteia, data și conținutul plângerilor formulate de persoanele vătămate la organele de urmărire penală, se fac mențiuni despre înaintarea plângerilor Parchetului X, se fac mențiuni referitoare la rezoluția de conexare a acestor plângeri.

În **Hotărârea nr. 14**, selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, sunt redată integral considerentele primei instanțe precum și conținutul rechizitoriului. Se remarcă faptul că dispozitivul hotărârii pronunțate în primă instanță este redat de două ori.

În **Hotărârea nr. 15**, selectată, pronunțată de candidat în fond, rechizitoriul întocmit de procuror este preluat în integralitate, fiind făcute largi referiri la actele procesuale și procedurale efectuate în cursul urmăririi penale. Astfel, sunt redată: ordonanța de declinare a competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție și dispoziția procurorului șef adjunct al DNA privind redistribuirea dosarului către procurori din cadrul Secției de combatere a corupției. Sunt redată pe larg, declarațiile date de persoanele vătămate și martori în faza de urmărire penală, uneori, chiar *ad litteram*, inclusiv cu relatările acestora la persoana I. De pildă la fila 45 din hotărârea instanței este redată declarația unui martor, astfel: „*Menționez că în timpul în care eu am semnat acele acte A și cu domnul în robă nu au discutat nimic dar A mi-a dat convingerea că se cunoștea destul de bine cu acea persoană.*”

Prezentându-mi-se de către organele judiciare fișa de evidență a numitului B, CNP ... în care apare fotografia acestei persoane, declar că aceasta este persoana care purta robă neagră, pe care am văzut-o în incinta judecătoriei ... alături de A și în prezența și la solicitarea căreia am semnat înscrisurile la care am făcut referire mai sus.

Declar faptul că nu am participat, în calitate de mandatar, niciodată la vreun proces de judecată la vreo instanță de judecată prin care să suspin interesele vreunei părți în legătură cu solicitarea de emitere a unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic.

După cum am menționat, nu cunosc conținutul înscrisurilor pe care le-am semnat în incinta judecătoriei ... (care au fost efectuate la solicitarea lui A și judecătorul B) și nici de la notariatele ... și ... (care au fost efectuate la solicitarea lui A și ...)” (volumul 4, filele 1-4).”

Este preluat, în mod inutil, și oricum, nesintetizat, opisul rechizitoriului, cu conținutul tuturor volumelor de urmărire penală, pe zeci de pagini, aspect ce îngreunează parcurgerea acestei hotărâri și denotă o lipsă totală de implicare a candidatului în prelucrarea actului de sesizare. Pe pagini întregi sunt redată toate actele efectuate în cursul urmăririi penale, precum:

procesele verbale de sesizare, ordonanțe de declinare, referate repartizare dosar, ordonanță de conexare, ordonanțe de începere a urmăririi penale, ordonanțe de continuare a urmăririi penale și de extindere a cercetărilor, ordonanțe de încuviințare a folosirii investigatorilor, ordonanțe prin care s-a dispus, autorizarea, cu titlu provizoriu, a măsurilor de supraveghere tehnică, etc.

Se constată că din cele 175 de pagini ale hotărârii pronunțate, rechizitoriul se întinde pe 108 pagini.

În **Hotărârea nr. 16**, selectată, având ca obiect verificarea măsurilor asiguratorii și soluționarea cererilor formulate de două persoane juridice de ridicare a acestora, se constată preluarea integrală a cererilor petentelor, fără o minimă sintetizare, argumentele acestora fiind redată inclusiv la persoana I. Astfel, la fila 7 din Hotărâre se menționează: „**Societatea X S.R.L. - SUCURSALA ... (fosta ... S.R.L.)**, în temeiul art. 250² Cod procedură penală, formulăm prin prezenta cerere prin care solicită ca instanța să constate că în cauză nu mai subzistă temeiurilor ce au determinat luarea și menținerea sechestrului ipotecar imobiliar dispusă prin Ordonanța nr. ... de luare a măsurilor asiguratorii din data de ... a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției” iar la fila 9 se menționează: „**Societatea X S.R.L. - SUCURSALA ... (fostă ... S.S.L.)**, având în vedere termenul acordat de instanța de judecată pentru data de ... privind soluționarea cererilor formulate cu privire la măsurile asiguratorii în cauză, în temeiul art. 249 și art. art. 254 Cod procedură penală, formulează prin prezenta CERERE DE ÎNLOCUIRE A MĂSURII SECHESTRULUI IMOBILIAR CU MĂSURA POPRIII prin care solicită ca instanța de judecată să dispună înlocuirea măsurii sechestrului imobiliar ipotecar instituit asupra suprafeței de 141,770 mp (14,177 ha) teren cu măsura asiguratorie a popririi sumei de 6.301.308 lei consemnată la CEC BANK SUCURSALA ... conform Recipisei de consemnare.”

Se constată că modalitatea în care sunt preluate susținerile părților fac dificilă înțelegerea hotărârii pronunțate și dau impresia unui act neîngrijit, întocmit de candidat cu superficialitate.

În **Hotărârile nr. 18 și nr. 19**, pronunțate de candidat în faza procesuală a apelului se constată preluarea integrală a rechizitoriului, inclusiv a unora dintre actele procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale. De pildă, în Hotărârea nr. 19, la fila 9 se menționează că „Declarația minorei a fost video-filmată, la dosar aflându-se procesul-verbal de redare a declarației (file 98-107), suportul tehnic fiind înaintat instanței”.

În **Hotărârea nr. 22**, selectată, având ca obiect contestațiile formulate de inculpați împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă a acestora, se constată că referatul cu propunerea de arestare preventivă a fost preluat integral, inclusiv cu referiri la toate actele procesuale efectuate în cursul urmăririi penale – ordonanțe de începere a urmăririi penale, de efectuare în continuare a urmăririi penale, de punere în mișcare a acțiunii penale, etc.

În **Hotărârea nr. 23**, selectată, având ca obiect contestația parchetului împotriva încheierii prin care s-a respins propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, a fost redată pe pagini întregi referatul cu propunerea de prelungire, acesta ocupând cea mai mare parte din întinderea hotărârii pronunțate de candidat, fiind reluate, în același timp, toate actele procesuale efectuate în cursul urmăririi penale.

Aceeași manieră a prezentării nesintetizate a considerentelor hotărârii primei instanțe, în cazul deciziilor pronunțate în căi de atac de către candidat, sau a argumentelor părților, în cazul expunerii căilor de atac declarate de acestea, se regăsește și în cazul hotărârilor depuse de candidat.

De exemplu:

În **Hotărârea nr. 1**, având ca obiect contestație împotriva încheierii de menținere a măsurilor asiguratorii, sunt preluate argumentele părții, pe pagini întregi, asupra cărora candidatul nu a intervenit, expunerile fiind redată, inclusiv, la persoana I. La fila 3 a hotărârii se

menționează „În plus, mai există o problemă deloc avută în vedere de Tribunalul ... Chiar dacă am admite teza conform căreia momentul de la care curge obligația este cel al intrării în vigoare a Legii nr. 6/2021, termenul maxim oricum nu a fost respectat. Legea a intrat în vigoare în data de 28 februarie...”. Practic, din cele șase pagini ale hotărârii, un număr de patru pagini și jumătate sunt alocate prezentării argumentelor părții.

În **Hotărârea nr. 9**, depusă de candidat, motivele de apel ale parchetului și părților sunt redactate nesintetizat, prin preluarea tuturor argumentelor invocate în susținerea căilor de atac declarate.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, din exemplele mai sus arătate, că evaluarea acestui criteriu s-a făcut corespunzător, într-un număr mare de cazuri, hotărârile redactate de candidat prezentând deficiența lipsei de sintetizare, fie a hotărârilor anterioare (atunci când candidatul a soluționat cauza în calea de atac), fie a argumentelor părților. Așa cum s-a arătat, chiar și atunci când candidatul a pronunțat decizia în apel, în cuprinsul acesteia a preluat în numeroase cazuri, actele procesuale din timpul urmăririi penale, iar ulterior conținutul hotărârii judecătorești atacate, aspect de natură a afecta calitatea deciziei, prin îngreunarea parcurgerii și înțelegerii corecte a acesteia de către destinatari.

Capacitatea de analiză

Analiza cererilor părților și a probelor din dosar

Candidatul a susținut că raportat la acest criteriu, comisia a reținut o bună capacitate de analiză, redarea considerentelor reflectând, în general, o expunere clară a argumentelor, astfel că depunctarea masivă raportat la lipsa sintetizării apare ca fiind excesivă.

Criticile sunt neîntemeiate.

În prealabil, se reține că evaluarea hotărârilor pronunțate prin prisma acestui criteriu se face din perspectiva ambilor indicatori - capacitate de sinteză și capacitate de analiză.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, așa cum s-a reținut și în raportul de evaluare, că stilul redacțional al candidatului nu a permis în anumite cazuri, verificarea capacității de analiză, din perspectiva instanței de control judiciar, atâta vreme cât, nu au fost expuse în sinteză considerentele primei instanțe, acestea lipsind cu totul.

De exemplu:

În **Hotărârea nr. 1**, depusă de candidat, nu sunt menționate deloc considerentele primei instanțe, acestea putând fi doar deduse din motivele părților.

În **Hotărârea nr. 3**, depusă de candidat, nu se arată separat considerentele primei instanțe, însă acestea sunt inserate în capitolul destinat analizării motivelor de apel, astfel încât este dificil de înțeles care au fost argumentele primei instanțe și care au fost argumentele instanței de apel, acestea fiind amestecate. Delimitarea între considerentele primei instanțe și ale instanței de apel este uneori doar subliniată, prin câte o trimitere pe care o face candidatul. De pildă, la fila 7 se reține „Raportându-ne la tot acest material probator, vom reține și noi, asemenea instanței fondului, ale cărei aserțiuni ni le însușim ...”

În **Hotărârea nr. 6**, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, nu sunt redactate considerentele primei instanțe de judecată, ci sunt făcute doar anumite trimiteri la ele, în cuprinsul deciziei din apel. Redarea considerentelor primei instanțe era necesară, având în vedere că soluția a fost schimbată în apel, din achitare, în condamnarea inculpatului.

Aceeași situație se regăsește și în **Hotărârea nr. 7**, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, în care, nu sunt redactate deloc considerentele instanței de fond, ci este făcută doar mențiunea că „Spre deosebire de cele reținute ca stare de fapt de către instanța fondului, instanța de apel reține o stare de fapt ușor diferită”.

Tot astfel, și în **Hotărârea nr. 9**, pronunțată de candidat în calea de atac a apelului, nu sunt redate considerentele primei instanțe, ci doar se face trimitere la ele cu ocazia soluționării cererii de schimbare a încadrării juridice.

În cazul **Hotărârii nr. 5**, selectate, având ca obiect contestațiile formulate împotriva încheierii de începere a judecării, această deficiență este și mai evidentă, având în vedere că în cuprinsul încheierii redactate de candidat nu se regăsesc nici măcar motivele contestațiilor formulate.

În acest context, este dificil să se aprecieze capacitatea de analiză a candidatului, având în vedere că lipsește însăși baza acestei analize. De pildă, în hotărârea pronunțată se menționează că „Raportat la cele de mai sus, construcția logică juridică dezvoltată de apărare este lipsită de fundament, urmare a constatării legalității sesizării și limitelor sesizării organelor de urmărire penală, urmând a fi respinsă solicitarea constatării neregularității a ordonanței de începere a urmăririi penale in rem, a ordonanței de începere a urmăririi penale in personam și a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale.”

Pentru cititor, nu rezultă care este construcția juridică dezvoltată de apărare, pentru a putea concluziona maniera în care instanța de control a răspuns acesteia.

În același timp se menționează „Pe de altă parte, nu poate fi primită nici teza apărării potrivit căreia ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de ... și a dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului A ar fi lovită de nulitate relativă, în lipsa unui act de extindere a acțiunii penale pentru perioada ...”. Se constată faptul că nu se poate constata dacă teza apărării a fost sau nu analizată, atâta vreme cât nu rezultă argumentele expuse în susținerea acesteia.

Raportat la cele reținute mai sus, se constată că indicatorul capacitatea de analiză a fost evaluat corespunzător, punctajul acordat reflectând realitatea și fiind în acord cu prestația candidatului relevată de hotărârile judecătorești examinate.

b) Coerență în exprimare

Candidatul a arătat că la acordarea punctajului pentru acest criteriu de evaluare a lucrărilor, Comisia de evaluare a avut în vedere, în bună măsură, aceleași deficiențe pe care le-a constatat anterior și care au fost expuse la examinarea capacității de analiză și sinteză, respectiv, redarea nesintetizată a hotărârilor anterioare sau a rechizitoriilor, ori redarea integrală a cererilor părților.

A susținut că în privința Hotărârii nr. 7, deficiențele reținute de Comisia de evaluare sunt nefondate, întrucât în cauza în care a fost pronunțată hotărârea au fost invocate de către apărători aspecte ce țin de limitele investirii instanței și, prin urmare, a fost analizat în detaliu probatoriul administrat pe parcursul întregului proces penal.

Criticile sunt nefondate.

Astfel cum s-a reținut în raportul de evaluare, deși în general, candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate, iar hotărârile analizate sunt, în general bine structurate, cu toate acestea, în anumite cazuri, în hotărâri sunt redate, nefiltrat de judecător, criticile părților, aspect care afectează semnificativ coerența și calitatea hotărârii judecătorești pronunțate. Tot astfel, reluarea *in integrum* în hotărârile pronunțate a conținutului rechizitoriilor, cu întreg istoricul actelor de urmărire penală, face dificilă parcurgerea și înțelegerea hotărârii judecătorești de către destinatarii acesteia, fiind în același timp un aspect ce afectează coerența și caracterul inteligibil al acesteia.

Astfel, în **Hotărârea nr. 15**, selectată (care coincide cu Hotărârea nr. 8 depusă de candidat), sunt inserate într-o manieră ce atribuie hotărârii un caracter incoerent, toate datele conținute de volumele de urmărire penală, sunt reluate toate actele de urmărire penală, cu

descrierea largă a conținutului acestora, sunt redate declarațiile părților și ale martorilor, astfel cum au fost date în fața organului de urmărire penală, inclusiv cu exprimarea la persoana I.

În **Hotărârea nr. 16**, selectată, având ca obiect verificarea măsurilor asigurătorii și soluționarea cererilor formulate de două persoane juridice de ridicare a acestora, se constată preluarea integrală a cererilor petentelor, fără o minimă sintetizare, argumentele acestora fiind redate inclusiv la persoana I: „Societatea X S.R.L. - SUCURSALA ... (fosta ... S.R.L.), în temeiul art. 250² Cod procedură penală, formulăm prin prezenta cerere ...”, „Societatea X S.R.L. - SUCURSALA ... (fostă ... S.R.L.), având în vedere termenul acordat de instanța de judecată pentru data de ... privind soluționarea cererilor formulate cu privire la măsurile asigurătorii în cauză, în temeiul art. 249 și art. art. 254 Cod procedură penală, formulează prin prezenta CERERE DE ÎNLOCUIRE A MĂSURII SECHESTRULUI IMOBILIAR CU MĂSURA POPRIIRII prin care solicită ca instanța de judecată să dispună înlocuirea măsurii sechestrului imobiliar ipotecar instituit asupra suprafeței de 141,770 mp (14,177 ha) teren cu măsura asiguratorie a popririi sumei de 6.301.308 lei consemnată la CEC BANK SUCURSALA ... conform Recipisei de consemnare ...”

În **Hotărârea nr. 1**, depusă de candidat, având ca obiect contestație împotriva încheierii de menținere a măsurilor asigurătorii, au fost preluate *ad litteram* susținerile părții în argumentarea contestației formulate, fiind practic copiată contestația și transpusă în hotărârea judecătorească pronunțată, inclusiv cu redarea susținerilor la persoana I. De pildă, se arată în hotărârea judecătorului faptul că „În al doilea rând și în deplină coroborare cu cele pe care le-am susținut mai sus, măsurile asigurătorii ...” Se constată de către comisia de soluționare a contestațiilor faptul că, argumentele părții reprezintă trei sferturi din corpul hotărârii candidatului.

În **Hotărârea nr. 7**, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, se remarcă, așa cum a reținut Comisia de evaluare, că nu poate fi stabilită situația de fapt, din maniera în care judecătorul a expus aspectele cauzei. Împrejurarea că nu a redat considerentele primei instanțe, *in extenso* sau în rezumat, mai ales că, așa cum chiar candidatul a susținut, a reținut o situație de fapt modificată, și împrejurarea că a făcut largi trimiteri la solicitările de excludere de probe din faza de cameră preliminară, sunt aspecte care afectează claritatea hotărârii și acuratețea actului de justiție. Din parcurgerea hotărârii judecătorești pronunțate, se constată că baza factuală pe care se întemeiază hotărârea nu este una decelabilă, sau în orice caz, nu este decelabilă cu ușurință.

Caracterul incoerent și neclar se remarcă și în privința **Hotărârii nr. 9**, depuse de candidat, în care, în loc de prezentarea într-un limbaj juridic și sistematizat al motivelor de apel formulate de părți, se procedează la redarea acestora *in integrum*, fără o minimă intervenție din partea redactorului.

De pildă, ca motive de apel ale părții civile se arată în decizia de apel: „Cu privire la inculpatul D, acesta nu a recunoscut implicarea în săvârșirea faptei, iar din probele administrate nu reiese cu certitudine că acesta se face vinovat de săvârșirea ei ... se învederează instanței de judecată ca potrivit rechizitoriului, se citează: Din locul în care au fost observate inițial cele două autoturisme de teren, a fost observat și autoturismul marca Mercedes-Benz, model Vito, cu nr. de înmatriculare ... care a plecat în tromba către ... și apoi și-a continuat deplasarea pe strada ...

În urma cercetărilor efectuate, autovehiculul marca Mercedes-Benz tip Vito cu nr. de înmatriculare ..., a fost depistat de către polițiștii de frontieră pe str. ... din mun. ... în interiorul căruia se aflau numiții D CNP. ..., în calitate de conducător auto, și B CNP. ..., în calitate de pasager, iar în habitaculul autovehiculului au fost descoperite 18 colete voluminoase.”

Exemplele mai sus arătate sunt în opinia Comisiei de soluționare a contestațiilor, elocvente pentru atribuirea punctajului la acest criteriu. În mod evident, se remarcă lipsa preocupării candidatului de a expune criticile părților, după trecerea acestora prin filtrul propriu, de a le

sintetiza și de a le prezenta într-un limbaj juridic și într-o manieră coerentă și clară. De aceea, nu se justifică reevaluarea punctajului acordat.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

S-a arătat de către candidat că, în pofida faptului că s-a reținut de către comisia de evaluare că argumentele care au stat la baza soluțiilor pronunțate sunt prezentate de o manieră logică și clară, iar considerentele sunt corespunzătoare, fiind susținute de dispozițiile legale aplicabile, cu toate acestea este readusă în atenție critica de nesintetizare a hotărârilor judecătorești.

Criticile sunt nefondate.

Se constată că în cazul multora dintre hotărârile analizate, lipsa sintezei, pe de o parte, iar pe de altă parte, lipsa considerentelor din hotărârea instanței de fond, au afectat și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii și prezentarea aspectelor relevante pentru cauză într-o succesiune logică, împrejurare de natură să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea facilă a acestora de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Hotărârile mai sus prezentate, nr. 15 și 16 selectate, care abundă în descrierea altor acte, și mai puțin a argumentelor instanței, sunt greu de înțeles din perspectivă a raționamentului logico-juridic. În **Hotărârea nr. 15**, în care actul de sesizare este prezentat în peste 100 de pagini, cu preluarea aferentă a zeci de acte procesuale, este greu de identificat logica acuzațiilor aduse, fiind în sarcina judecătorului redactor de a le transpune într-o manieră care să permită înțelegerea construcțiilor juridice. Tot astfel, în **Hotărârea cu nr. 16**, unde cele care sunt evidențiate sunt argumentele părților, și mai puțin ale instanței.

Se rețin în același sens, și hotărârile în privința cărora s-a menționat că nu cuprind deloc considerentele hotărârilor sau încheierilor pronunțate de instanța de fond. În acest context, Comisia de soluționare a contestațiilor constată, așa cum s-a reținut și în raportul de evaluare, că stilul redacțional al candidatului nu a permis în anumite cazuri, verificarea expunerii unor argumente clare și logice din perspectiva instanței de control judiciar, atâta vreme cât, nu au fost expuse în sinteză considerentele primei instanțe, neputând fi verificate în acest fel, argumentele primei instanțe.

În acest sens, sunt evidențiate Hotărârile nr. 1, nr. 3, nr. 5, nr. 6, nr. 7 și nr. 9 depuse de candidat.

În raport de aceste deficiențe, constatate și de Comisia de soluționare a contestațiilor, se apreciază că punctajul a fost acordat în mod corespunzător și nu se impune reevaluarea acestuia.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

S-a susținut de către candidat că punctajul acordat se fundamentează, din nou, pe deficiențele constatate la primul criteriu de evaluare.

În privința Hotărârii nr. 6, depusă de candidat, s-a arătat că vizează o soluție de condamnare după achitare în fond, cauză în care inculpatul a recunoscut în întregime faptele reținute în sarcina sa, iar instanța de fond a făcut o interpretare inadecvată a normelor de drept material, în aprecierea instanței de apel.

Candidatul a mai arătat că, având în vedere cauza Leș împotriva României interpretarea eronată a legii nu presupune în mod automat, readministrarea probelor de către instanța de apel.

Criticile sunt nefondate.

În primul rând, așa cum a reținut Comisia de evaluare, în general, considerentele hotărârilor analizate evidențiază preocuparea candidatului pentru încuviințarea sau înlăturarea motivată a cererilor părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept aplicabile. Cu toate acestea, așa cum s-a reținut la evaluarea criteriilor anterioare, neredarea considerentelor hotărârilor judecătorești pronunțate în fond, pe de o parte, iar pe de altă parte, nesintetizarea criticilor părților, sunt aspecte de natură să împiedice decelarea împrejurărilor relevante pentru cauză, context în care este dificil de stabilit dacă judecătorul a răspuns complet și argumentat cererilor părților.

Hotărârile în care se evidențiază aceste deficiențe au fost deja menționate mai sus și nu se impune a fi rediate.

În ceea ce privește **Hotărârea nr. 6**, deși candidatul a arătat că nu a readministrat probe, deși a schimbat soluția de achitare, în una de condamnare, deoarece a reținut că prima instanță a plecat de la o premisă juridică eronată, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că atâta vreme cât nu s-a redat niciunul dintre considerentele reținute în hotărârea instanței de fond, nu se poate aprecia dacă situația juridică eronată era bazată exclusiv pe argumente de drept sau avea la bază și circumstanțe factive. În plus, nu s-a remarcat preocuparea de a supune dezbaterii părților și Ministerului Public, necesitatea ori nu a readministrării unor probatorii.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul a fost corect acordat și nu se impune reevaluarea acestuia.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul a susținut că au fost menționate de Comisia de evaluare hotărâri ce evidențiază aspecte pozitive în conformitate cu criteriul menționat, respectiv că acestea prezintă o argumentație logică și coerentă din perspectiva logicii juridice. Cu toate acestea, candidatul a arătat că s-a reținut că hotărârile pronunțate nu ar avea un grad ridicat de complexitate, însă, și-a prezentat deja criticile cu referire la acest aspect în cazul primului criteriu de evaluare și nu consideră necesară reluarea acestora.

Criticile sunt nefondate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în general, hotărârile candidatului au fost apreciate pozitiv din perspectiva acestui criteriu, fiind menționate în acest sens, Hotărârile nr. 2, 4 și 5 depuse de candidat și Hotărârea nr. 18 selectată. Cu toate acestea, s-a reținut că maniera în care au fost redactate hotărârile, care, uneori nu permit decelarea stării de fapt relevante, după parcurgerea întregii expuneri, afectează negativ argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice. În plus, s-a remarcat un grad de complexitate, nu foarte ridicat al cauzelor soluționate.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că în cazul multora dintre hotărârile analizate, lipsa sintezei, pe de o parte, pe de altă parte, lipsa considerentelor din hotărârea instanței de fond, au afectat și argumentația coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice și prezentarea aspectelor relevante pentru cauză într-o succesiune logică, împrejurare de natură să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea facilă a acestora de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Sunt amintite Hotărârile nr. 15 și 16 selectate, care descriu din abundență alte acte și mai puțin argumentele instanței, ceea ce le face greu de înțeles din perspectiva raționamentului logico-juridic. În același sens, stilul redacțional al candidatului nu a permis în anumite cazuri, verificarea expunerii unor argumente coerente și corecte din perspectiva instanței de control judiciar, atâta vreme cât, nu au fost expuse în sinteză considerentele primei instanțe, neputând fi

verificate în acest fel, mai întâi, argumentele primei instanțe la care se raportează, apoi, cele ale instanței de control.

În acest sens, sunt evidențiate Hotărârile nr. 1, nr. 3, nr. 5, nr. 6, nr. 7 și nr. 9 depuse de candidat.

În raport de aceste deficiențe, constatate și de Comisia de soluționare a contestațiilor, se apreciază că punctajul a fost acordat în mod corespunzător și nu se impune reevaluarea acestuia

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul nu a formulat contestație împotriva punctajului acordat la acest criteriu de evaluare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul a arătat că a fost identificat un singur exemplu negativ din cele 40 de hotărâri selectate și depuse, astfel că depunctarea pare excesivă.

Criticile sunt nefondate.

Se reține în acord cu cele menționate în raportul de evaluare că în general, dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatare valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, la rândul său, deficiența reținută și de Comisia de evaluare, referitoare la dispozitivul Hotărârii nr. 5, depuse de candidat, care, deși menține soluția judecătorului care a pronunțat încheierea contestată, nu consemnează soluția de respingere a contestației, modalitatea de redactare fiind proprie soluționării în fond a cererii.

În opinia Comisiei de soluționare a contestațiilor punctajul acordat este corespunzător și nu se impune a fi reevaluat.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul nu a formulat critici împotriva modului de evaluare la acest indicator.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Candidatul a susținut că în plus față de cele reținute de comisie, mai există hotărâri în care au fost evidențiate hotărâri relevante ale Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind menționate în acest sens hotărârile nr. 7, 10, 15, 23 și 24, selectate și nr. 4, 8 și 9, depuse de candidat, ceea ce ar trebui să se reflecte în punctajul acordat.

Criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 7, selectată, la care candidatul a făcut referire, se constată că referirea la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, vizând răspunderea magistraților (decizia nr. 216/A/14.06.2017) a fost menționată în considerentele ordonanțelor procurorului, nu

în considerentele judecătorului de cameră preliminară investit cu plângere împotriva soluției de clasare.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 10, selectată, având ca obiect contestație în anulare, deși au fost într-adevăr, menționate Deciziile Curții Constituționale a României nr. 297/2018 și nr. 358/2022, acestea nu aveau cum să nu fie examinate de candidat în considerente, întrucât au reprezentat temeiul în drept al contestației în anulare formulate de către condamnat.

În Hotărârea nr. 15, selectată, se constată menționarea în considerentele acesteia a Deciziei Curții Constituționale a României nr. 218/2020.

În Hotărârea nr. 23, selectată, menționată de candidat, se constată că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a fost invocată de Ministerul Public în susținerea contestațiilor formulate, iar nu de către candidat, deși era o cauză în care astfel de hotărâri puteau fi exemplificate.

În Hotărârea nr. 24, selectată, nu s-a identificat exemplificarea unor hotărâri din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în propriile considerente ale candidatului.

În Hotărârea nr. 4, depusă de candidat, nu se remarcă exemplificarea unor hotărâri din jurisprudența instanței supreme sau a Curții Constituționale, fiind vorba despre o încheiere de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

Hotărârea nr. 8, depusă de candidat este aceeași cu Hotărârea nr. 15 selectată.

În considerentele Hotărârii nr. 9, depuse de candidat, s-a constatat referirea candidatului la Decizia nr. 30/19.11.2015 a Înaltei Curți – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și la Decizia Curții Constituționale a României nr. 176/2022.

Prin urmare, constatările Comisiei de evaluare au fost corecte, candidatul într-un număr mic de cauze făcând trimitere la jurisprudența menționată, deși problematica juridică existentă în cauzele soluționate ar fi făcut posibil aceste trimiteri.

Ca urmare, se apreciază că punctajul acordat a fost stabilit corect și nu se impune a fi reevaluat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a contestat punctajul acordat la acest criteriu, arătând că, în contextul reținerii de către comisie a unei încălcări peste media secției, a participării la soluționarea unui număr de cauze, peste media secției în toată perioada de referință 2011-2023, a soluționării cauzelor într-un termen rezonabil și a existenței unor depășiri de ordinul zilelor a termenelor de redactare a hotărârilor, a unei lipse acute de judecători, secția penală a Curții de Apel funcționând o perioadă îndelungată sub schema prevăzută (aspect ce a determinat diferite desființări de completuri cu consecința preluării unui număr consistent de cauze), consideră că punctajul acordat este insuficient.

Criticile sunt nefondate

Așa cum a reținut în raport Comisia de evaluare, din datele statistice înaintate, rezultă că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a dosarelor fiind mai mică de un an.

Ca regulă, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care își desfășoară activitatea, iar în ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, este peste media secției în fiecare an.

Însă, candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe toată perioada de referință.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul a fost stabilit corespunzător și nu se impune a fi reevaluat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 64 de puncte

Data: 18.03.2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția Penală

Judecător .

Judecător -

.....

Profesor universitar doctor

